



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Coor Service Management Bergen AS
Postboks 1091

5809 BERGEN
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0015-9

Dato:
21.11.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 23. januar 2012 vedrørende anskaffelse av vaktmestertjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 15. november 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale om vaktmestertjenester i kommunale boliger. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget punkt 1.4 angitt til 16 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til å være 23. desember 2011.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 3.2 om "*leverandørens organisatoriske og juridiske stilling*", var det inntatt krav til at leverandøren skulle ha ordnede forhold med hensyn til betaling av skatt og merverdiavgift, at HMS-regelverket ble fulgt, og at leverandøren måtte være et lovlig etablert foretak. Sistnevnte skulle dokumenteres med firmaattest.
- (3) Følgende kvalifikasjonskrav til leverandørens "*gjennomføringsevne – personell*" var inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 3.4:

"Det kreves at leverandøren viser god evne til å gjennomføre oppdraget i tråd med oppdragsgivers behov. Leverandør må i perioder kunne regne med flere parallelle oppdrag som skal ferdiggjøres på samme tidspunkt. Det kreves derfor at leverandør har

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no Feil!
Hyperkoblingsreferansen
er ugyldig.

tilstrekkelig kapasitet til å kunne gjennomføre oppdraget. Leverandøren må ha minimum 4 egne ansatte disponibel for dette oppdraget innenfor ordinær arbeidstid.

Dokumentasjon:

Oversikt over firmaets totale bemanning.

Oversikt over firmaets totalt antall årsverk med kompetanse innenfor utførelse av generelle vaktmesteroppdrag.

Det leveres CV for personer som er aktuelle for dette oppdraget."

- (4) Konkurranses grunnlaget punkt 3.3 stilte krav om at leverandørene måtte ha "tilstrekkelig økonomisk og finansiell kapasitet til å oppfylle kontrakten". Under dokumentasjonskravet, var det opplyst at leverandører som ikke var registrert i Proff Forvalt kredittinformasjonsselskap, kunne "[...]godtgjøre sin økonomiske og finansielle kapasitet med egnede bank-/morselskapsgarantier, relevant ansvarsforsikring og/eller utdrag fra årsregnskap[...]".
- (5) Tildelingen skulle i følge konkurranses grunnlaget punkt 5 skje på basis av hvilket tilbud som hadde lavest pris. Laveste pris ville bli vurdert i henhold til følgende modell:

<i>Beskrivelse</i>	<i>Enhet</i>	<i>Vekting</i>
<i>Vaktmesterarbeider m/servicebil pr. time</i>	<i>Time</i>	<i>60 %</i>
<i>Sum, enhetspriser (bilag 9 prisdok)</i>	<i>Tot sum pr. gang</i>	<i>20 %</i>
<i>Beredskapsvakt (godtgjørelse for vaktordning)</i>	<i>Sum pr. måned</i>	<i>5 %</i>
<i>Overtidstillegg pr. time 50 %</i>	<i>Time</i>	<i>5 %</i>
<i>Overtidstillegg pr. time 100 %</i>	<i>Time</i>	<i>5 %</i>
<i>Påslag på materialselvkost (ikke rabattordning)</i>	<i>%</i>	<i>2,5 %</i>
<i>Påslag på underleverandør</i>	<i>%</i>	<i>2,5 %</i>
	<i>SUM</i>	<i>100 %</i>

- (6) Innen tilbudsfristen ble det levert tilbud fra flere leverandører, deriblant Coor Service Management Bergen AS (heretter kalt klager) og TEAM service C. Rotherford (heretter kalt valgte leverandør).
- (7) Valgte leverandør hadde i tilbudet fremlagt firmaattest som viste at valgte leverandør var registrert som et enkeltpersonsforetak. Videre var det vedlagt bekreftelse på at valgte leverandør disponerte 10 deltidsansatte vaktmestere, hvorav åtte også drev eget firma. Hver av dem hadde fast arbeidstid på i gjennomsnitt 6 timer hver uke. Som dokumentasjon på valgte leverandørs finansielle kapasitet, var det vedlagt årsregnskap, ansvarsforsikring og kredittvurdering fra Dun & Bradstreet (heretter D&B). Sistnevnte viste at valgte leverandør var vurdert som kredittverdig med rating A.
- (8) Tildelingsbeslutningen ble meddelt tilbyderne 5. januar 2012.
- (9) Klager ba om innsyn i tilbudet fra valgte leverandør i e-post datert 12. januar 2012. Forespørselen ble besvart av innklagede i e-post datert 13. januar 2012. Innklagede la ved evalueringsmatrisen for tildelingen.

- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 20. januar 2012.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 31. januar 2012.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene.
- (13) Valgte leverandør er for det første ikke et "*lovlig etablert foretak*". Valgte leverandør framstår som en blanding av enkeltpersonforetak og aksjeselskaper som opererer under samme logo, og ikke i samme firma.
- (14) Valgte leverandør oppfylte ikke kvalifikasjonskravet til "*gjennomføringsevne – personell*". Det var stilt krav om fire disponible ansatte i ordinær arbeidstid, og valgte leverandør har bare personalforsikring for 1,5 årsverk.
- (15) Valgte leverandør har ikke stilt god nok økonomisk sikkerhet for denne leveransen.
- (16) Valgte leverandør skulle også vært avvist fordi valgte leverandør ikke har dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "*kvalitetsstyring*".
- (17) Tilbudsbrevet fra valgte leverandør vitner om sterke personlige relasjoner.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved å tildele oppdraget til valgte leverandør, når valgte leverandør ikke hadde det laveste pristilbud. Valgte leverandørs tilbud var 6083 kr dyrere enn klagers tilbud når det gjelder faste oppgaver og beredskapstillegg. I tillegg er enhetsprisene som ligger til grunn for den største delen av leveransen høyere enn klagers.

Innklagedes anførsler:

- (19) Innklagde bestrider at regelverket er brutt ved at valgte leverandør ikke ble avvist.
- (20) Valgte leverandør er et "*lovlig etablert foretak*", slik konkurransegrunnlaget krever. Det er ikke stilt krav om at tilbyder skal være organisert på en bestemt måte.
- (21) Valgte leverandør har levert inn dokumentasjon under kvalifikasjonskravet "*kvalitetsstyring*", gjennom en beskrivelse av firmaets rutiner vedrørende kvalitetsstyring. Årsaken til klagers anførsel, er trolig at klager ved en inkurie ikke fikk tilsendt denne dokumentasjonen ved innsynet i valgte leverandørs tilbud.
- (22) Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet "*gjennomføringsevne - personell*". Kvalifikasjonskravet krever ikke at 4 *heltidsansatte* skal være avsatt til oppdraget innenfor ordinær arbeidstid. Innklagede vurderte det som tilstrekkelig for å kunne gjennomføre oppdraget, at valgte leverandør disponerte 10 ansatte som stort sett hadde mindre stillingsprosjenter.
- (23) Etter innklagedes vurdering oppfylte valgte leverandør kvalifikasjonskravet til leverandørens "*økonomiske og finansielle kapasitet*". Valgte leverandør leverer ikke regnskaper til Brønnøysund, og er av den grunn ikke registrert i Proff Forvalt

kredittinformasjonsselskap. Valgte leverandør hadde levert dokumentasjon på ansvarsforsikring for vaktmestertjenester begrenset oppad til 10 millioner kroner per skadetilfelle, samt årsregnskap og rating hos kredittratingselskapet Dun & Bradstreet. Resultatene innfrir de oppstilte krav.

- (24) Klagers beskyldning om at innklagede har tildelt kontrakten ut fra vennskap og kjennskap er grunnløs. Innklagede kjenner både klager og valgte leverandør gjennom tidligere kontraktsforhold, men det foreligger ingen inhabiliserende forhold. At valgte leverandør holder en uformell tone i sitt tilbudsbrev, gir ikke grunnlag for å avvise tilbudet.
- (25) Valgte leverandør hadde lavest pris. Når klager hevder at valgte leverandørs tilbud var 6083 kroner dyrere enn klagers tilbud, bygger det på en sammenstilling av enkeltelementer uten hensyn til innbyrdes vekting eller de øvrige elementene.

Sekretariatets vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vaktmestertjenester, utlyst som en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 1. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget punkt 1.4 angitt til 16 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.
- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, jf. forskriften § 20-12 (1).
- (28) Klager anfører for det første at valgte leverandør ikke var *"et lovlig etablert foretak"*, og derfor ikke oppfylte kravene til *"leverandørenes organisatoriske og juridiske stilling"*. Dette fordi valgte leverandør fremstod som en blanding av enkeltpersonforetak og aksjeselskaper som opererer under samme logo, og ikke i samme firma.
- (29) Kravet om at leverandøren måtte være et *"lovlig etablert foretak"* skulle dokumenteres ved firmaattest. Valgte leverandør hadde fremlagt firmaattest, som viste at valgte leverandør er registrert som et enkeltpersonforetak. Det foreligger ingen holdepunkt for at valgte leverandør ikke var lovlig etablert. Anførselen fører ikke frem.
- (30) Klager anfører videre at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til *"gjennomføringsevne – personell"*, ettersom valgte leverandør kun hadde personalforsikring for 1,5 årverk. Etter kravet skulle tilbyderne *"ha minimum 4 egne ansatte disponibel for dette oppdraget innenfor ordinær arbeidstid"*.
- (31) Selv om konkurransegrunnlaget krever 4 disponible ansatte innenfor ordinær arbeidstid, kan ikke sekretariatet se at ordlyden stiller krav til heltidsansettelse. Innklagede forklarer at valgte leverandørs gjennomføringsevne ble ansett som tilstrekkelig på bakgrunn av at de disponerte 10 vaktmestere som stort sett hadde mindre stillingsprosjenter. Sekretariatet finner ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av at valgte leverandør med dette oppfylte kravet til gjennomføringsevne.

- (32) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist grunnet manglende dokumentasjon av kvalifikasjonskravet "*kvalitetsstyring*". Det er opplyst at valgte leverandørs dokumentasjon på kvalitetsstyring ikke ble vedlagt i svaret på klagers innsynsbegjæring ved en inkurie. Valgte leverandørs dokumentasjon på kvalitetsstyring er vedlagt innklagedes tilsvarende, og er signert av valgte leverandør 20. desember 2011. Det legges derfor til grunn at dokumentasjonen ble vedlagt valgte leverandørs tilbud. Anførselen fører ikke frem.
- (33) Klager anfører også at valgte leverandør ikke stilte god nok økonomisk sikkerhet for leveransen, og på dette grunnlag skulle vært avvist. Anførselen er ikke nærmere begrunnet av klager. Valgte leverandør hadde levert dokumentasjon på ansvarsforsikring for vaktmestertjenester begrenset oppad til 10 millioner kroner per skadetilfelle, samt årsregnskap og rating hos kredittratingselskapet Dun & Bradstreet. Det foreligger ikke grunnlag for at den økonomiske sikkerheten til valgte leverandør var utilstrekkelig. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (34) Klager anfører videre at valgte leverandør ikke skulle vært tildelt oppdraget, idet valgte leverandør ikke hadde det laveste pristilbudet.
- (35) Kontrakt skulle tildeles tilbudet med lavest pris, som skulle beregnes ut fra en prismatrise angitt i konkurransegrunnlaget, jf. premiss (5) ovenfor. Prismatrisen bestod av flere priselementer som hadde forskjellig vekt i evalueringen. Klager viser til at valgte leverandørs tilbud var 6083 kroner dyrere enn klagers tilbud når det gjaldt faste oppgaver og beredskapstillegg. Klager har her summert to av priselementene med det resultat at klagers tilbud hadde lavest pris, uten å ta hensyn til priselementenes innbyrdes vekt som oppstilt i konkurransegrunnlaget. Klager viser videre til at valgte leverandørs enhetspriser stort sett var høyere enn klagers enhetspriser. Anførselen er ikke dokumentert i en slik grad at det kan tas stilling til den. Innklagedes utregning av tilbudsprisene fremstår i tråd med det som var kommunisert i prismatrisen. Klagers anførsler på dette punkt fører derfor ikke frem.
- (36) Klagers anførsel om avvisning knyttet til at tilbudsbrevet til valgte leverandør vitner om sterke personlige relasjoner er heller ikke nærmere begrunnet. Anførselen er også for vag til at det kan tas stilling til den.
- (37) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsprosedyren § 9.

Eirik Vikan Rise
Gruppeleder (e.f.)

Ida Grotle Frøyen
førstekonsulent